

1415/1386/2008

Marek Hrabal
222 827 351

Praha / 18.4.2008

Vyřízení stížnosti

Vážený pane Chleboune,

na základě Vašeho podání ze dne 14. dubna 2008 ve věci zániku pojistné smlouvy číslo 1201509945 – úrazové pojištění osob za běžné pojistné typu 23UO – jsme provedli šetření, jehož výsledky Vám sdělujeme.

Předmětná pojistná smlouva byla Vámi řádně sjednána dne 12.5.2004 s počátkem pojištění 13.5.2004. Pojistné bylo sjednáno ve výši 1.719,- Kč ročně.

K dané pojistné smlouvě byla v naší účetní evidenci dohledána pouze jedna řádná platba, kterou bylo pojistné uhrazeno od počátku pojištění 13.5.2004 do 13.5.2005.

Z Vašeho podání je zcela zřejmé, že ani v evidenci naší společnosti nemohl být dohledán žádný doklad o tom, že byste předmětné pojištění jakkoliv vypověděl. Jak sám uvádíte, hodlal jste sjednáním nové smlouvy pouze nahradit smlouvu stávající s tím, že jste své pojištění nehodlal zrušit.

Z chronologie jednotlivých kroků je třeba zdůraznit, že 13.5.2005 byl dnem splatnosti pojistného na další období. Od tohoto data je tak na pojistné smlouvě č. 1201509945 evidováno dlužné pojistné. Až o deset dnů později, tedy 23.5.2005, jste podepsal nový návrh úrazového pojištění, ke kterému rovněž neevidujeme žádnou platbu pojistného. Přestože jste se po našem vypovězení nového návrhu snažil o získání informací o stavu své původní pojistné smlouvy, zůstává i nadále faktem, že jste od 13.5.2005 ani pro jednu z Vámi uzavřených smluv nesplnil základní povinnost v den splatnosti zaplatit pojistné podle § 796, odstavce 1 a 2 Občanského zákoníku.

Následný zánik pojistné smlouvy č. 1201509945 pro neplacení podle § 801 Občanského zákoníku sám nijak nezpochybujete. Stejně tak ovšem platí i ostatní ustanovení Občanského zákoníku, podle kterých jste bohužel ne vždy postupoval. Zejména ohledně povinnosti hlásit každou změnu, a to písemnou formou. Nový návrh na pojištění jste potvrdil bez jakékoliv písemné zmínky o záměru nahradit jím svou jinou smlouvu. Když tento nový návrh nemohl být naší společností akceptován, byla Vám zaslána písemná informace pouze k tomuto novému návrhu. Přirozeně tak nebyla nikterak dotčena platnost Vaší předchozí smlouvy, která ve své původní podobě zůstala nadále v platnosti. V souvislosti s jejím zánikem pro neplacení považujeme za vhodné zdůraznit, že podle Všeobecných pojistných podmínek pro pojištění osob je mimo jiné pojistník povinen oznámit pojistiteli jakoukoli změnu týkající se jejich osobních a dalších údajů uvedených v pojistné smlouvě, jako jsou příjmení, adresy, bankovní spojení a jiné. Současně je v těchto podmínkách ujednáno, že nebyl-li adresát zastížen a písemnost odeslaná doporučenou zásilkou nebo doporučenou zásilkou s dodejkou byla uložena na poště a adresát si písemnost v úložní lhůtě (určené právním předpisem o poštovních službách) nevyzvedl, považuje se písemnost za doručenu posledním dnem úložní lhůty,

i když se adresát o uložení nedozvěděl nebo se v místě doručení nezdržoval. Upomínky o zaplacení a ostatní naše korespondence Vám byla zasílána výhradně podle adresních údajů na jednotlivých smlouvách a nevyzvednutí těchto dokumentů tak bohužel nic nemění na zániku pojištění se vznikem dlužného pojistného.

Bez ohledu na Vaše stěhování jste však měl k dispozici veškeré informace, ze kterých jednoznačně vyplývalo neuhrazené pojistné minimálně za období od 13.5.2005 (den splatnosti původní smlouvy) do 29.7.2005 (den zániku nového návrhu). Ani toto nebylo Vámi uhrazeno.


Závěrem jsme nuceni konstatovat, že v postupu organizačních složek naší společnosti, které se podílely na ukončení platnosti Vašeho pojištění, jsme neshledali žádné pochybení. Proto jsme nuceni trvat i nadále na úhradě dlužného pojistného včetně nákladů soudního řízení.

Litujeme, že Vám nelze podat příznivější zprávu.

S pozdravem



Ing. Milan Odehnal
hlavní kontrolor odboru stížností a kontroly



Marek Hrabal
odbor stížností a kontroly



KOOPERATIVA POJIŠŤOVNA, A.S.,
VIENNA INSURANCE GROUP
GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ
TEMPLOVÁ 747
110 01 PRAHA 1
-5-